

Projekt: KRAS-CARSO: Trajnostno upravljanje naravnih virov in teritorialna kohezija

Delovni sklop 2: Upravljanje naravnih virov

Aktivnost 2: Preverjanje možnosti izvedbe »geoparka« na Krasu

Študija izvedljivosti za vzpostavitev geoparka na Krasu

- *participativni del študije* -

Sežana, 2013-2014

Participativni del Študije izvedljivosti vzpostavitve geoparka na Krasu je na voljo v elektronski obliki na spletni strani www.krascarso-carsokras.eu.

Dokument je nastal v okviru projekta KRAS-CARSO, ki je sofinanciran iz Programa čezmejnega sodelovanja Slovenija-Italija 2007-2013 iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj in nacionalnih sredstev.

Vsebina dokumenta ne odraža nujno uradnega stališča Evropske unije. Za vsebino je odgovoren izključno avtor - Team projekta KRAS-CARSO Občine Sežana.

Projekt sofinanciran v okviru Programa čezmejnega sodelovanja Slovenija-Italija 2007-2013 iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj in nacionalnih sredstev.
Progetto finanziato nell'ambito del Programma per la Cooperazione Transfrontaliera Italia-Slovenia 2007-2013, dal Fondo europeo di sviluppo regionale e dai fondi nazionali.



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI
RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO



Ministero dell'Economia
e delle Finanze



KAZALO

1. ŠTUDIJA IZVEDLJIVOSTI VZPOSTAVITVE GEOPARKA NA KRASU	3
2. PARTICIPATIVNI DEL ŠTUDIJE IZVEDLJIVOSTI VZPOSTAVITVE GEOPARKA NA KRASU	3
2.1 INTERVJU »NOVODOBNI IZZIVI IN PRILOŽNOSTI VAROVANJA KRASA«	3
2.1.1 Rezultati intervjujev	4
2.2 OBVEŠČANJE JAVNOSTI	4
2.3 ANKETNI VPRAŠALNIK	5
2.3.1 Rezultati anketnih vprašalnikov	8
3. ZAKLJUČEK	17

1. Študija izvedljivosti vzpostavitve geoparka na Krasu

Študija izvedljivosti vzpostavitve geoparka na Krasu se v okviru projekta KRAS-CARSO izdeluje z namenom ugotavljanja možnosti vzpostavitve geoparka na Krasu. Gre za raziskovalno študijo, ki je razdeljena na tri dele, in sicer:

- strokovni del študije, ki zajema strokovne podlage z geološkega, arhitekturnega, zgodovinskega, kulturnega in ekološkega vidika,
- ekonomsko-upravljalni del študije in
- participativni del študije.

2. Participativni del Študije izvedljivosti vzpostavitve geoparka na Krasu

Participativni del študije je bil izveden z namenom ugotavljanja splošnega mnenja lokalnih akterjev o morebitni vzpostavitvi geoparka na Krasu. Za izvedbo participativnega dela študije je Občina Sežana (vodilni partner projekta), ob strokovni podpori predstavnice Univerze v Novi Gorici, opravila 50 intervjujev s predstavniki politične ravni (župani kraških občin s slovenske in italijanske strani) ter predstavniki drugih formalnih (gospodarske, razvojne, turistične institucije, idr.) in neformalnih (razna društva, zasebni zavodi, idr.) organizacij na Krasu. Intervjuji so bili opravljeni z namenom pridobitve empiričnih podatkov, katerih analiza prispeva k pridobitvi objektivne končne ocene splošnega pogleda lokalnih deležnikov glede ohranjanja, varovanja, promocije in trajnostnega koriščenja naravnih in kulturnih značilnosti ter virov na Krasu.

Intervjuji, katerih rezultati kažejo na pozitivno mnenje intervjuvancev o ohranjanju naravnih in kulturnih značilnosti Krasa ter posledično vzpostavitvi take oblike »varovanja«, ki sočasno ne bi v preveliki meri ovirala gospodarskega razvoja kraškega prostora, so predstavljali podlago za pripravo anketnih vprašalnikov, namenjenih anketiranju splošnega lokalnega prebivalstva. Rezultati anketiranja udeležencev delavnic o geoparku so ključnega pomena za pridobitev končne objektivne ocene splošnega mnenja o vzpostavitvi geoparka na Krasu.

2.1 Intervju »Novodobni izzivi in priložnosti varovanja Krasa«

Namen intervjuja je bil pridobiti empirične podatke, katerih analiza pomembno prispeva k pridobitvi objektivne končne ocene o splošnem mnenju lokalnih akterjev glede ohranjanja in varovanja naravnih značilnosti ter virov na Krasu.

Sogovorniki v intervjujih so bili izbrani kot predstavniki ključnih institucij, ki lahko pomembno prispevajo k oblikovanju končnega rezultata participativnega dela študije.

Intervjuvancem, katerih intervju je bil sneman, kasneje prenesen v tiskano verzijo ter poslan v pregled in potrditev, je bila zagotovljena anonimnost. Podatke, pridobljene na osnovi intervjujev, se je namreč uporabilo zgolj v raziskovalne namene in se jih ni posredovalo tretjim osebam ali uporabilo v komercialne namene.

Na podlagi intervjujev s predstavniki (lokalne) politične ravni ter formalnih in neformalnih organizacij na Krasu se je ugotavljalo:

- izzive oz. priložnosti Krasa,
- nevarnosti za Kras,
- stališče intervjuvanca do dosedanjih pobud glede varovanja območja Krasa,
- stališče intervjuvanca do morebitnega varovanega območja Krasa,
- breme ali prednost,
- vlogo intervjuvanca v primeru varovanja Krasa,
- dosedanja trenja in vzroke za slednja.

2.1.1 Rezultati intervjujev

V veliki večini so bili intervjuvani vodilni predstavniki posameznih institucij (npr. župani, direktorji, predsedniki). Največ (več kot polovica) je bilo starih med 40 in 60 let, med katerimi je bila dobra 1/3 ženskega, 2/3 pa moškega spola. Nekaj več kot 1/3 je bilo intervjuvanih predstavnikov institucij z območja občine Sežana, slabi 2/3 pa iz drugih kraških občin, tudi z italijanskega dela Krasa. Intervjuvanci so bili predvsem predstavniki občin (tudi vaške in krajevne skupnosti) in javnih zavodov, nekaj pa je bilo tudi predstavnikov podjetij iz gospodarstva ter predstavnikov raznih društev.

Največ intervjuvancev je kot novodobni izziv Krasa oz. priložnosti Krasa izpostavilo potrebo po simbiozi med zaščito in ohranjanjem naravne in kulturne dediščine ter (splošnim trajnostnim) razvojem, pri čemer se je v sklopu razvoja največkrat omenilo trajnostni turizem. Problem oz. nevarnost za Kras se je največkrat prepoznalo v pomanjkljivem povezovanju oz. nesodelovanju in individualizmu.

Iz rezultatov intervjujev lahko sklepamo, da se predstavniki občin večinoma povezujejo z različnimi akterji, pri čemer pa pogrešajo sistemski pristop, ki pa je v veliki meri odvisen od države oz. pravnih ureditev. Predstavniki drugih institucij pa se večinoma povezujejo oz. sodelujejo z Občinami in Pokrajinami ter raznimi združenji in konzorciji, tudi na čezmejni ravni.

Do dosedanjih pobud varovanja Krasa imajo intervjuvanci dokaj pozitivno mnenje, večinoma pa so mnenja, da bi morali imeti bolj strateški, predvsem pa skupni pristop. V veliki večini so mnenja, da mora biti prava mera varovanja oz. zaščite, v okvirih trajnostne rabe ter da ne zavira razvoja območja. Slednje je tudi stališče do morebitnih prihodnjih pobud za varovana območja na Krasu. V kolikor bi bila oblika varovanja prava, v smislu izpolnjevanja pogoja o pravi meri varovanja in trajnostne rabe, intervjuvanci menijo, da bi bila za njihovo organizacijo to prednost oz. priložnost v smislu sodelovanja, trajnostnega razvoja, svetovanja, osveščanja in promocije.

V kolikor bi se začelo odvijati kaj bolj konkretnega okrog varovanja Krasa, intervjuvanci za svojo organizacijo večinoma menijo, da bi pri tem morala imeti vlogo sodelujočega akterja v skladu s svojimi kompetencami.

Da so nastala trenja oz. nesporazumi v navezavi z morebitnim varovanjem kraške pokrajine so mnenja skoraj vsi intervjuvanci. Vzroke za nastanek pa vidijo predvsem v konfliktu interesov (različni interesi in mnenja) in neprimernem osveščanju prebivalstva (nezadostna oz. neprimerna komunikacija).

2.2 Obveščanje javnosti

V sklopu projekta KRAS-CARSO so bile za deležnike Krasa in drugo zainteresirano javnost organizirane štiri delavnice na temo »Geopark na Krasu«. Na delavnici se je udeležencem predstavilo strokovni in ekonomsko-upravljalni del Študije izvedljivosti vzpostavitve geoparka na Krasu ter nekaj izsledkov izvedenih intervjujev.

Po zaključku delavnice so udeleženci izpolnili anketne vprašalnike. Cilj slednjih je bil pridobiti povratno informacijo o razumevanju pomena geoparka, mnenje o obstoječem stanju in kvaliteti življenja na območju matičnega Krasa ter mnenje o vzpostavitvi geoparka na Krasu.

2.3 Anketni vprašalnik

Na prvi delavnici na kateri je bil predstavljen strokovni del Študije izvedljivosti vzpostavitve geoparka na Krasu in podana prva informacija o tem kaj geopark sploh je, je bil nekaj udeležencem razdeljen vzorec anketnega vprašalnika, ki se ga je kasneje dodelalo na podlagi pridobljenih odgovorov oz. odziva anketirancev. Na preostalih treh delavnicah je dodelane anketne vprašalnike izpolnilo 170 udeležencev delavnic in te vprašalnike se je tudi analiziralo. Anketni vprašalniki so zagotavljali anonimnost, njihovo izpolnjevanje pa je zahtevalo približno 7 minut časa.

Vsebina anketnega vprašalnika:

Spoštovani,

vljudno vas prosimo, da vsa vprašanja natančno preberete in nanje čim bolj iskreno odgovorite. Anonimnost je zagotovljena, saj operiramo z združenimi podatki, iz katerih posameznik ni razviden. Rezultati raziskave bodo pripomogli k pridobitvi vašega mnenja, ki je ključno v procesu ugotavljanja možnosti za vzpostavitev geoparka na Krasu. V obliki participativnega dela Študije izvedljivosti vzpostavitve geoparka na Krasu bodo objavljeni na spletni strani projekta KRAS-CARSO: www.krascarso-carsokras.eu.

Spol:

- a) moški
- b) ženska

Starost:

- a) do 20 let
- b) od 21 do 30 let
- c) od 31 do 40 let
- d) od 41 do 50 let
- e) 51 let in več

Kraj stalnega prebivališča: _____

Vaša trenutna izobrazba:

- a) nedokončana osnovna šola
- b) osnovna šola
- c) srednja šola
- d) višja ali visoka strokovna šola
- e) univerzitetna izobrazba
- f) magisterij, doktorat
- g) drugo: _____

Trenutno delovno razmerje v sektorju (npr. turizem, gostinstvo, itd.) _____:

- a) zaposlen/a v občinski upravi
- b) zaposlen/a v državni upravi
- c) zaposlen/a v izobraževalnih javnih zavodih
- d) zaposlen/a v drugih javnih zavodih
- e) zaposlen/a pri privatnem manjšem podjetju
- f) zaposlen/a pri privatnem večjem podjetju
- g) s.p.
- h) obrtnik
- i) d.o.o./ d.n.o.
- j) poklicna dejavnost (npr. odvetnik, prevajalec, kulturni delavec, duhovnik)
- k) nosilec kmečkega gospodarstva
- l) član kmečkega gospodarstva
- m) zaposlen pri kmečkem podjetju
- n) gospodinja
- o) dijak / študent
- p) upokojenec
- q) brezposelni
- r) drugo

Kraj dela:

- a) na območju matičnega Krasa
- b) v drugi slovenski »regiji«
- c) v tujini (izven Slovenije)

1. Z oceno od 1 (zelo slaba) do 5 (odlična) ocenite kvaliteto življenja na območju Matičnega Krasa?

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Utemeljitev cene: _____

2. Ali se strinjate, da spodnje trditve izražajo stanje na območju matičnega Krasa?

Pri vsaki trditvi obkrožite ustrezno številko, kjer velja:

- 1 = nikakor se ne strinjam
 2 = ne strinjam se
 3 = niti se ne strinjam, niti se strinjam
 4 = se strinjam
 5 = povsem se strinjam

Podzeželje se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.	1	2	3	4	5
Kmetijstvo se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.	1	2	3	4	5
Turizem se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.	1	2	3	4	5
Lokalna obrt se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.	1	2	3	4	5
Malo in srednje podjetništvo se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.	1	2	3	4	5
Veliko podjetništvo se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.	1	2	3	4	5
Varovanje narave in kulturne dediščine se na območju matičnega Krasa uspešno izvaja.	1	2	3	4	5
Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj intenzivnega kmetijstva .	1	2	3	4	5
Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj sonaravnega (ekološkega) kmetijstva .	1	2	3	4	5
Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj (trajnostnega) turizma .	1	2	3	4	5
Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj industrije .	1	2	3	4	5
Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj lokalne obrti .	1	2	3	4	5
Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj malih in srednjih podjetnikov .	1	2	3	4	5
Območje matičnega Krasa je potrebno upravljati enotno (medobčinsko) .	1	2	3	4	5
Kraško naravo in kulturno dediščino je potrebno varovati, ker to sami želimo in na način kot ga sami določimo.	1	2	3	4	5
Kraško naravo in kulturno dediščino je potrebno zaščititi z obliko varovanja, ki ima status zavarovanega območja (npr. nacionalni park, regijski park, krajinski park, ipd.).	1	2	3	4	5
Gospodarski razvoj na območju matičnega Krasa je potrebno spodbujati.	1	2	3	4	5
Skupna promocija in trženje območja matičnega Krasa sta pomanjkljiva.	1	2	3	4	5

3. Ali v vzpostavitvi geoparka prepoznate izziv oziroma priložnost za Kras?

- a) da, ker _____
- b) ne, ker _____

4. Ali se strinjate, da spodnje trditve izražajo pomen geoparka na Krasu?

Pri vsaki trditvi obkrožite ustrezno številko, kjer velja:

1 = nikakor se ne strinjam

2 = ne strinjam se

3 = niti se ne strinjam, niti se strinjam

4 = se strinjam

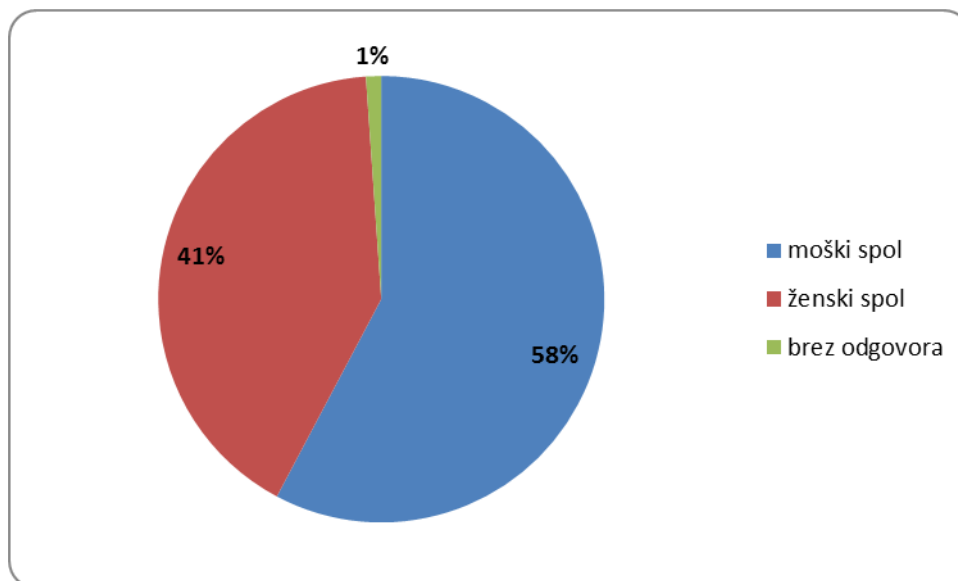
5 = povsem se strinjam

Geopark na Krasu bo prevzel funkcijo enotnega upravljanja območja matičnega Krasa.	1	2	3	4	5
Geopark na Krasu bo prispeval k enotni promociji in trženju območja matičnega Krasa.	1	2	3	4	5
Geopark na Krasu (kot neformalna oblika varovanja, ki sama po sebi ne prinaša dodatnih varovalnih ukrepov) bo prispeval k ohranjanju narave in kulturne dediščine .	1	2	3	4	5
Geopark na Krasu bo pripeval k spodbujanju gospodarskega razvoja .	1	2	3	4	5
Geopark na Krasu bo pripeval k raziskovanju območja in izobraževanju različnih ciljnih skupin.	1	2	3	4	5
Geopark na Krasu bo pripeval k bolj kvalitetnemu življenju lokalnega prebivalstva.	1	2	3	4	5
Geopark na Krasu bo pripeval k dodatnim delovnim mestom .	1	2	3	4	5
Geopark na Krasu bo pripeval k lažji pridobitvi nacionalnih in evropskih sredstev .	1	2	3	4	5
Geopark na Krasu bo prispeval k povečanju ponudbe tudi v rekreativne namene (npr. nove tematske, kolesarske in druge poti).	1	2	3	4	5
Geopark na Krasu tudi za vas osebno predstavlja izziv in priložnost .	1	2	3	4	5

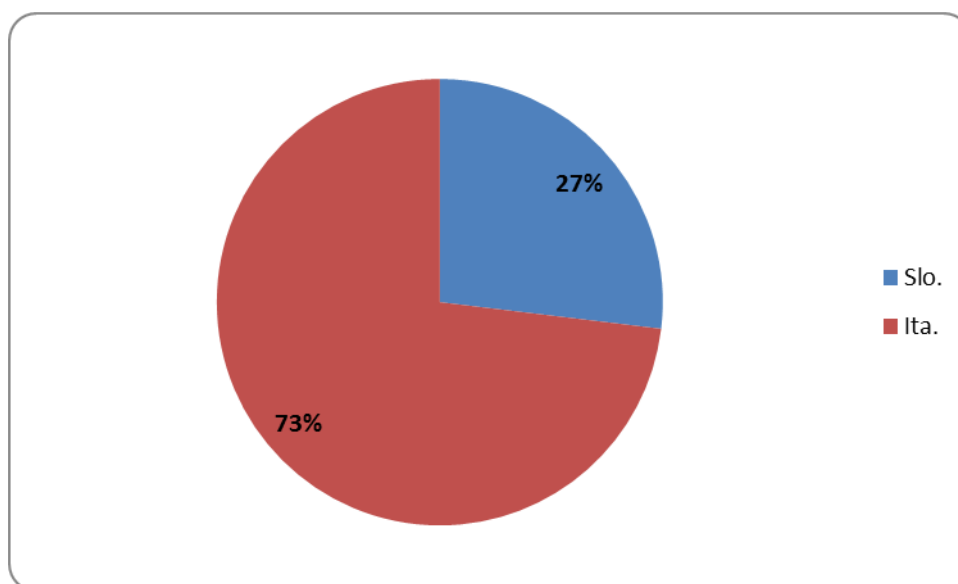
Povejte vse tisto kar želite, pa vas nismo vprašali: _____

2.3.1 Rezultati anketnih vprašalnikov

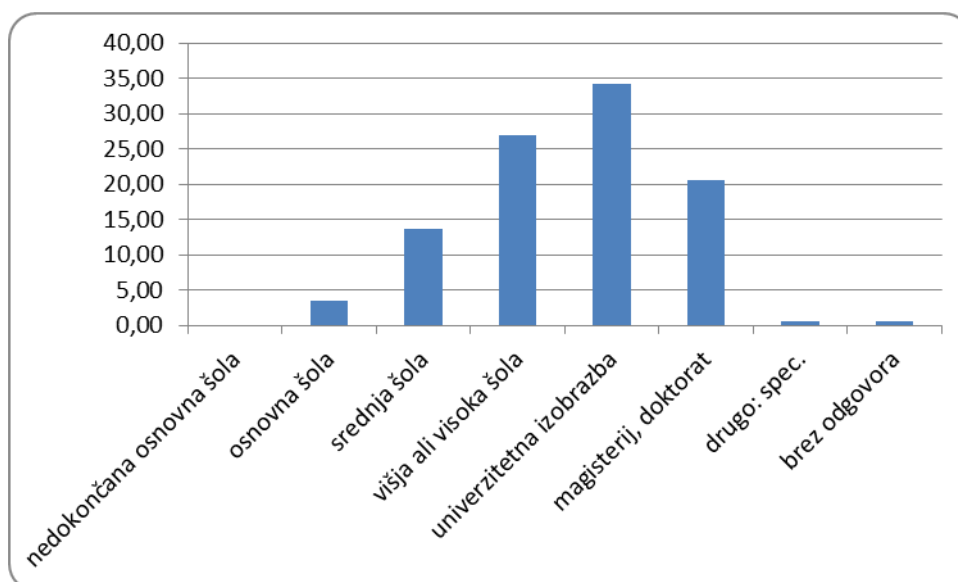
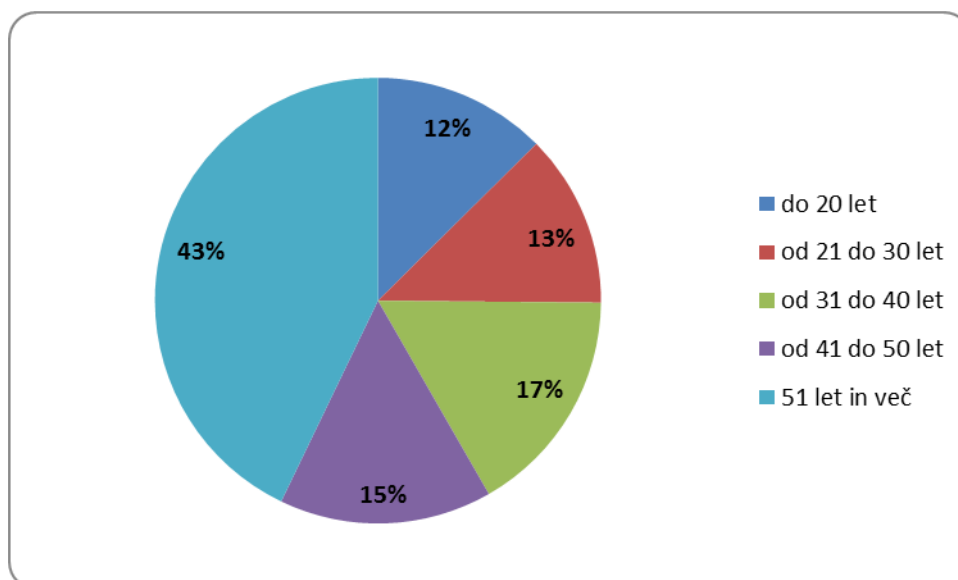
Na anketne vprašalnike je odgovorilo 58 % anketirancev moškega in 41 % ženskega spola.



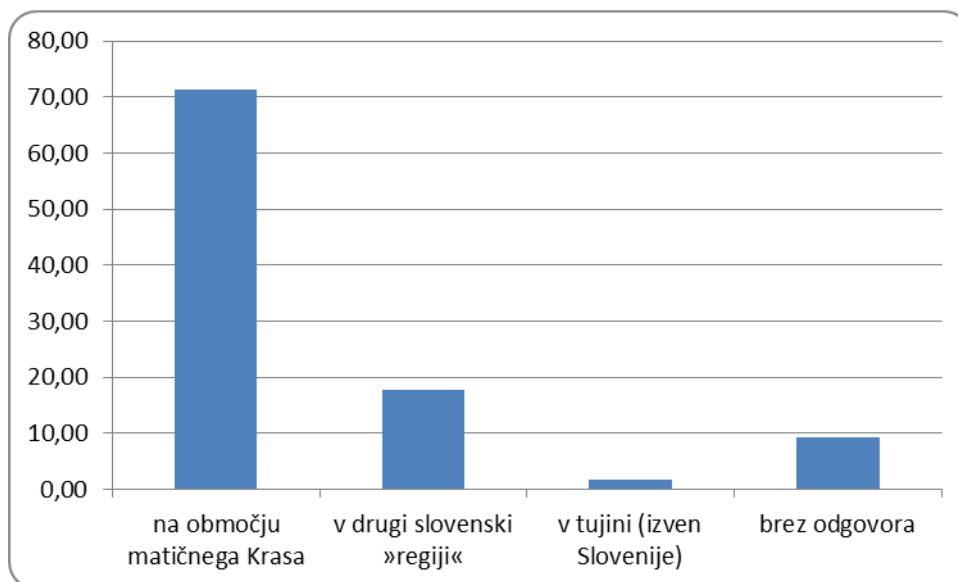
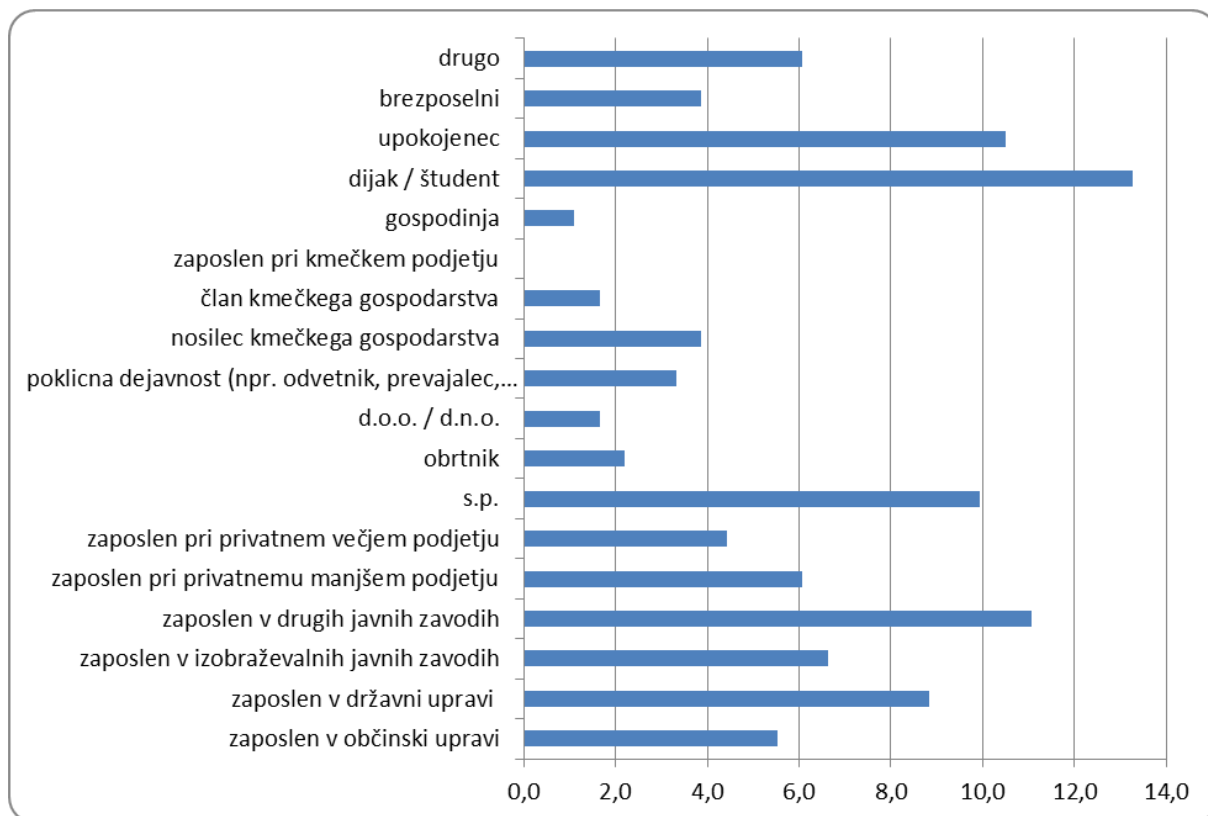
Anketne vprašalnike je izpolnilo več udeležencev delavnic na italijanski strani Krasa.



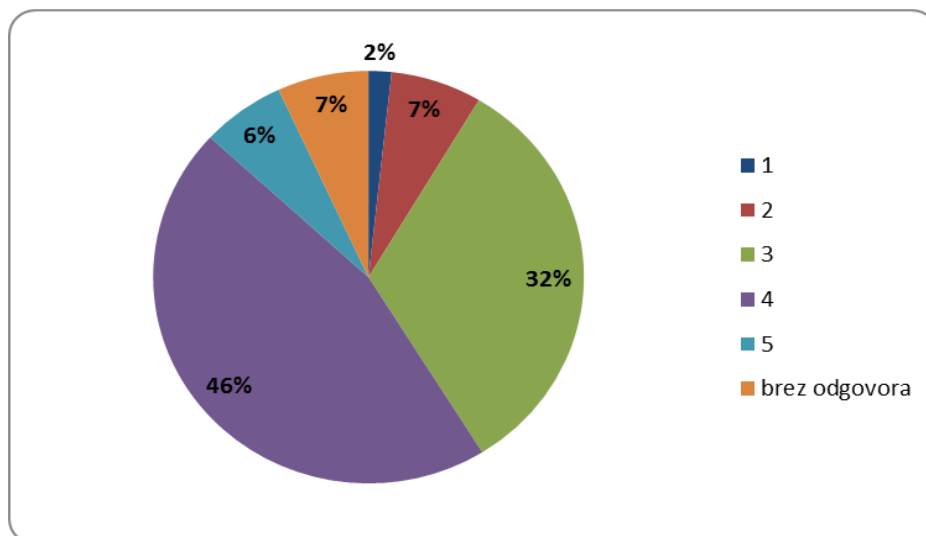
Največ anketirancev je bilo univerzitetno izobraženih ter starih 51 in več let, zato lahko sklepamo, da so ocene in mnenja podajali izkušeni poznavalci območja Krasi.



Anketiranci so prihajali iz različnih sektorjev in v veliki večini delo opravljajo na območju matičnega Krasa.



Anketiranci so kvaliteto življenja na območju matičnega Krasa največkrat ocenili z oceno 4 (46 %) oz. 3 (32 %), povprečna ocena pa znaša 3,5. Oceno so največkrat utemeljevali z ugodno lego in klimo, lepo naravo, pestro krajino ter čistim in mirnim okoljem oz. z degradiranimi večjimi naselji, neenotnim vodenjem, slabo prometno povezavo, begom možganov, majhnim številom delovnih mest, ipd.

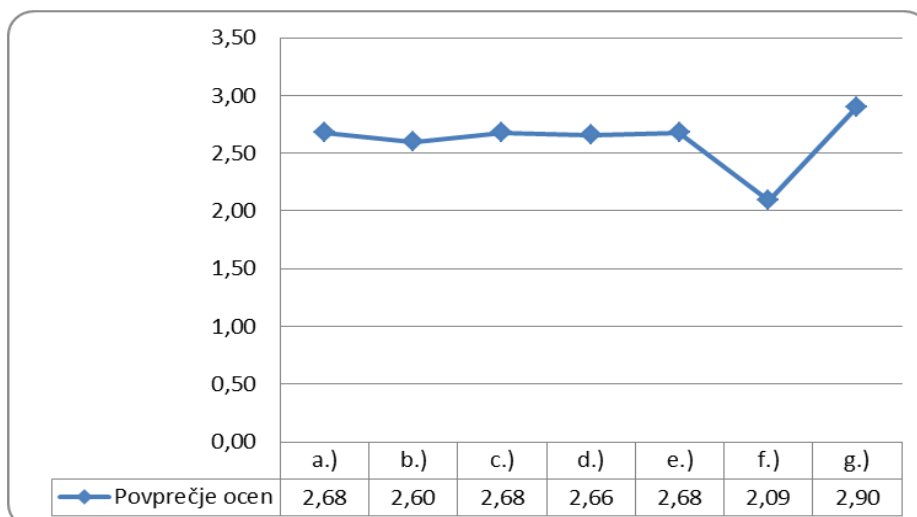


Pri drugem vprašanju so bile v treh sklopih podane trditve in anketiranci so podali ocene strinjanja od 1 do 5, pri čemer je 1 pomenila, da se nikakor ne strinja, 5 pa, da se povsem strinja.

Prvi sklop trditev se je nanašal na obstoječe stanje na območju matičnega Krasa in je vključeval naslednje trditve:

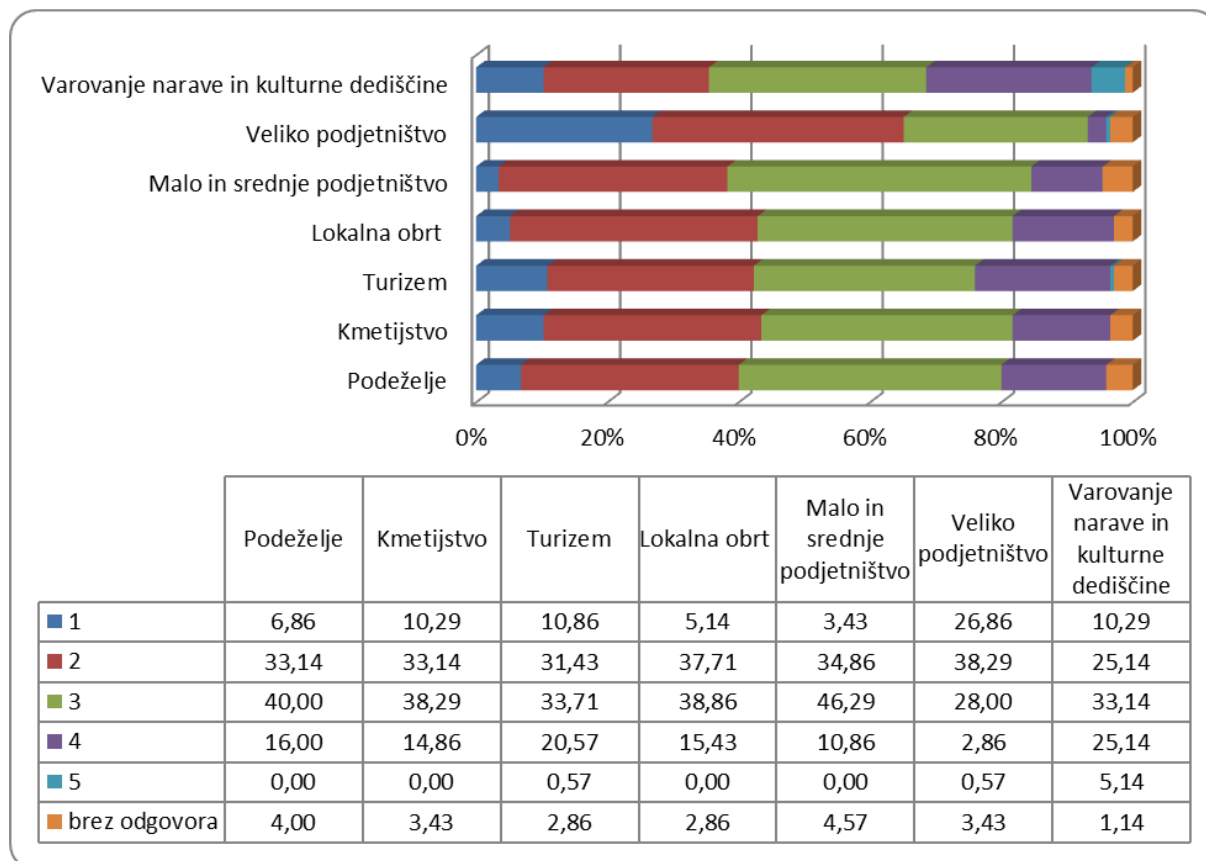
- Podeželje se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.
- Kmetijstvo se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.
- Turizem se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.
- Lokalna obrt se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.
- Malo in srednje podjetništvo se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.
- Veliko podjetništvo se na območju matičnega Krasa uspešno razvija.
- Varovanje narave in kulturne dediščine se na območju matičnega Krasa uspešno izvaja.

Povprečne ocene strinjanja posameznih zgoraj navedenih trditev:



Največje strinjanje (povprečna ocena 2,90) so anketiranci izkazali v zvezi s trditvijo, da se varovanje narave in kulturne dediščine na območju matičnega Krasa uspešno izvaja, najmanjše strinjanje (povprečna ocena 2,09) pa je bilo izkazano trdavi, da se veliko podjetništvo na območju matičnega Krasa uspešno razvija.

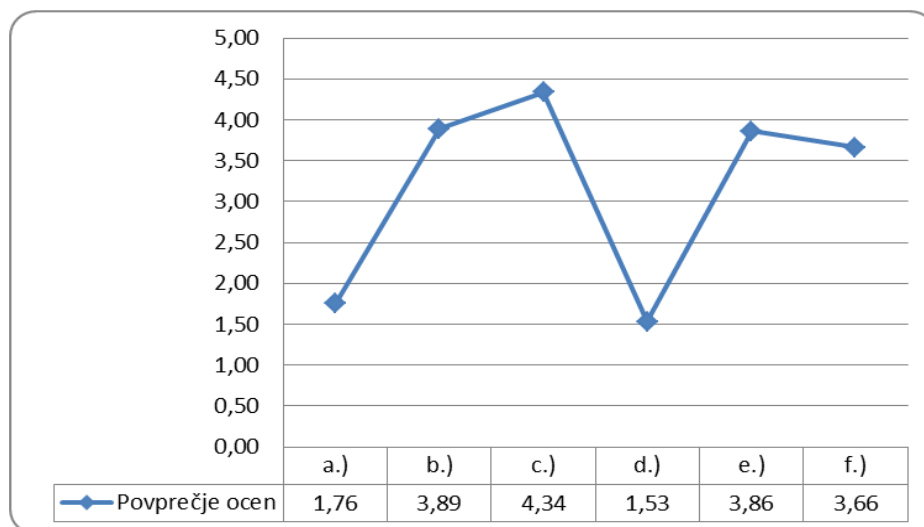
Prikaz podajanja ocen strinjanja za posamezne trditve v odstotkih:



Drugi sklop trditev se je nanašal na pridobivanje mnenj o usmerjanju razvoja posameznih sektorjev na območju matičnega Krasa in je vključeval naslednje trditve:

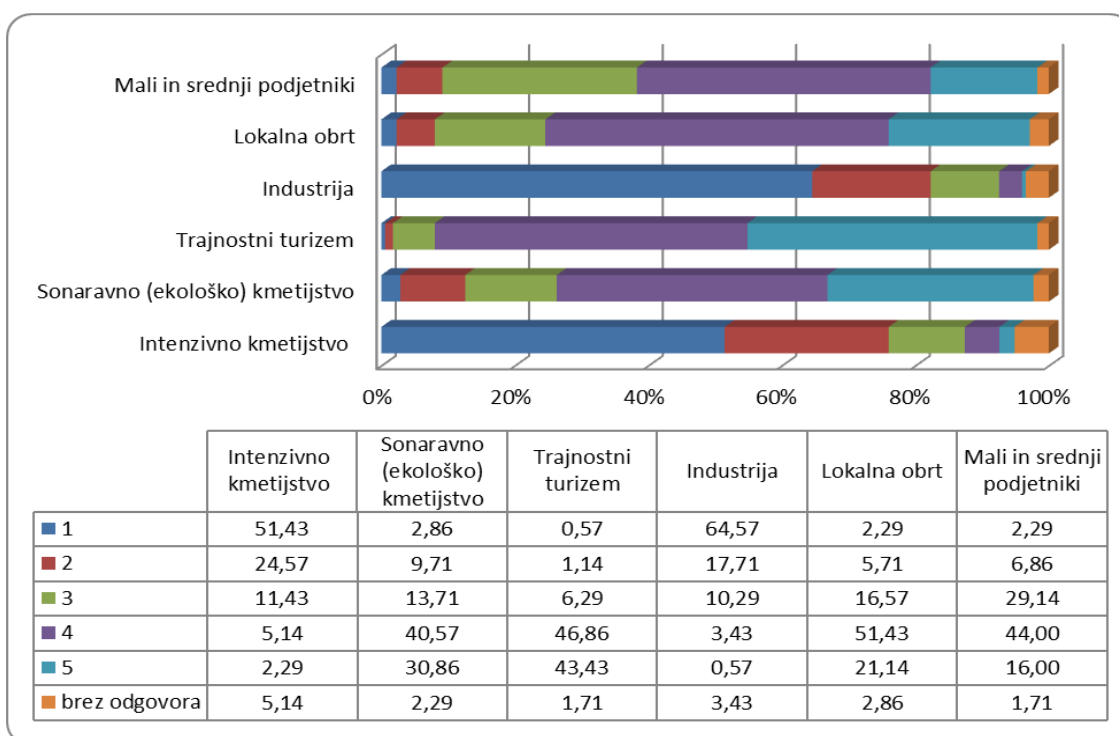
- Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj intenzivnega kmetijstva.
- Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj sonaravnega (ekološkega) kmetijstva.
- Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj (trajnostnega) turizma.
- Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj industrije.
- Na območju matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj lokalne obrti.
- Na območje matičnega Krasa bi se morali osredotočiti predvsem na razvoj malih in srednjih podjetnikov.

Povprečne ocene strinjanja posameznih na prejšnji strani navedenih trditev:



Največje strinjanje (povprečna ocena 4,34) so anketiranci izkazali za trditev, da bi se na območju matičnega Krasa morali osredotočiti predvsem na razvoj (trajnostnega) turizma. Sledijo še trditve o razvoju sonaravnega (ekološkega) kmetijstva, o razvoju lokalnih obrti in o razvoju malih in srednjih podjetnikov. Najmanjše strinjanje (povprečni oceni 1,53 in 1,76) pa je bilo izkazano trdivama, da bi se na območju matičnega Krasa morali osredotočiti predvsem na razvoj industrije in intenzivnega kmetijstva.

Prikaz podajanja ocen strinjanja za posamezne trditve v odstotkih:

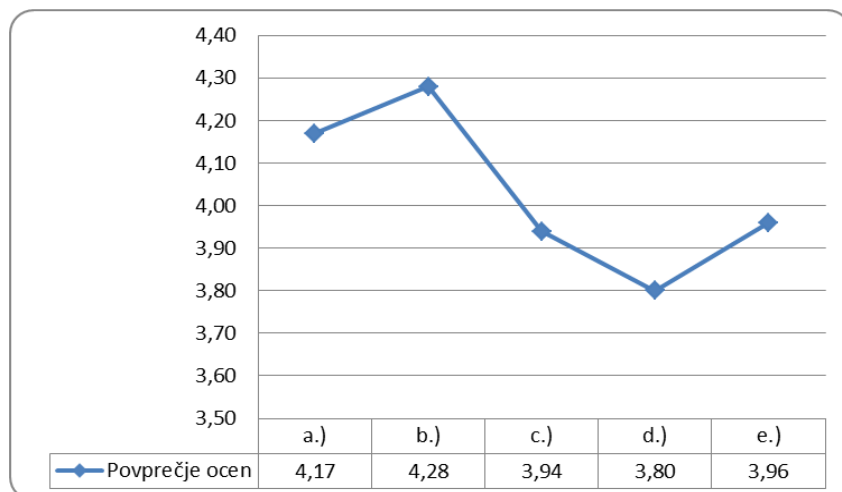


Tretji sklop trditev se je nanašal na pridobivanje mnenj o bodočem upravljanju območja matičnega Krasa in je vključeval naslednje trditve:

- Območje matičnega Krasa je potrebno upravljati enotno (medobčinsko).
- Kraško naravo in kulturno dediščino je potrebno varovati, ker to sami želimo in na način kot ga sami določimo.

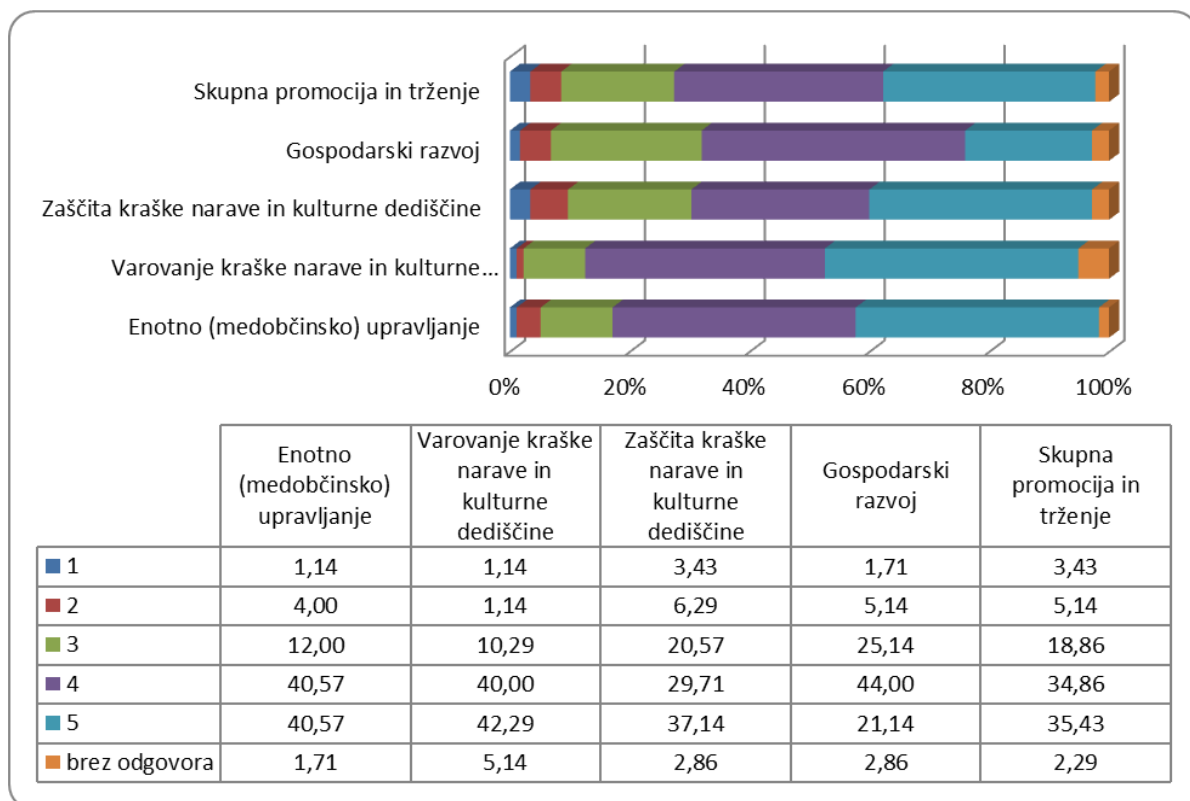
- c.) Kraško naravo in kulturno dediščino je potrebno zaščititi z obliko varovanja, ki ima status zavarovanega območja (npr. nacionalni park, regijski park, krajinski park, ipd.).
- d.) Gospodarski razvoj na območju matičnega Krasa je potrebno spodbujati.
- e.) Skupna promocija in trženje območja matičnega Krasa sta pomanjkljiva.

Povprečne ocene strinjanja posameznih zgoraj navedenih trditev:

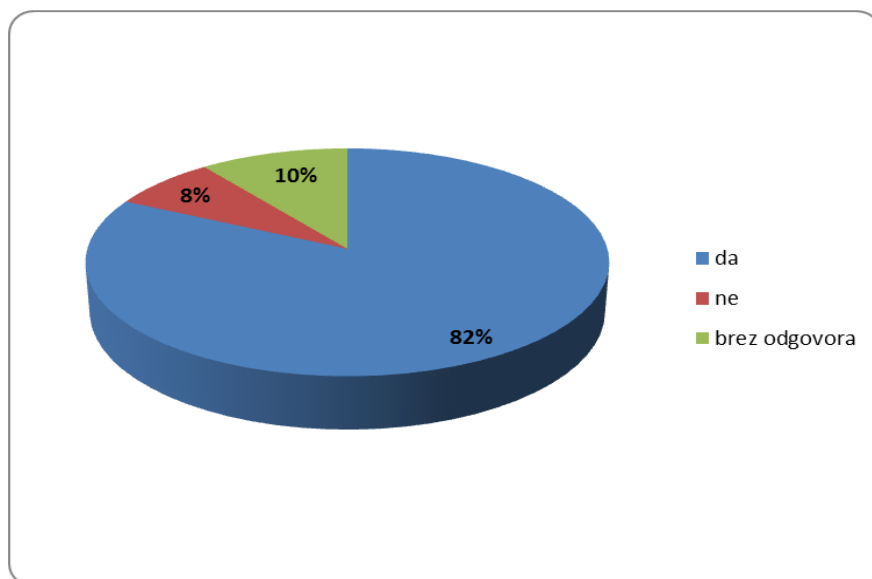


Največ anketirancev se strinja, da je potrebno kraško naravo in kulturno dediščino varovati, ker si tega sami želimo in sicer na takšen način kot ga sami določimo, manj pa se jih strinja, da bi Kras imel status zavarovanega območja, kot je npr. nacionalni, regijski ali karajinski park. Večji del anketirancev se strinja tudi, da je potrebno območje matičnega Krasa upravljati enotno (medobčinsko), medtem ko je njihovo strinjanje najmanjše pri trditvi, da je potrebno na območju matičnega Krasa spodbujati gospodarski razvoj.

Prikaz podajanja ocen strinjanja za posamezne trditve v odstotkih:



Kar 82 % anketirancev v vzpostavitvi geoparka prepozna izziv oziroma priložnost za Kras.

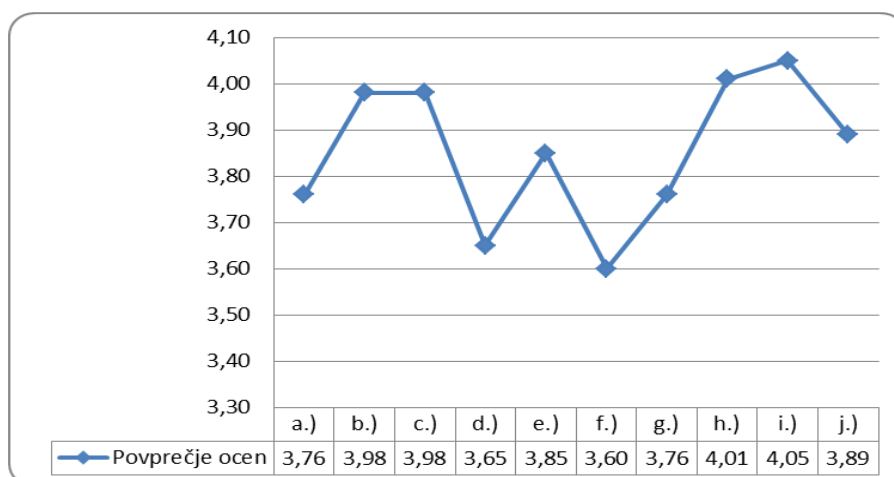


Po predstavitvi pomena geoparka in v tej zvezi izdelanih študij smo z ankernim vprašalnikom želeli od udeležencev delavnic izvedeti kako so pomen geoparka razumeli. V tej zvezi smo postavili trditve za katere so podajali ocene o stopnji strinjanja, in sicer od 1 do 5, pri čemer je 1 pomenila, da se nikakor ne strinja, 5 pa, da se povsem stinja.

Podane so bile naslednje trditve:

- Geopark na Krasu bo prevzel funkcijo enotnega upravljanja območja matičnega Krasa.
- Geopark na Krasu bo prispeval k enotni promociji in trženju območja matičnega Krasa.
- Geopark na Krasu (kot neformalna oblika varovanja, ki sama po sebi ne prinaša dodatnih varovalnih ukrepov) bo prispeval k ohranjanju narave in kulturne dediščine.
- Geopark na Krasu bo pripeval k spodbujanju gospodarskega razvoja.
- Geopark na Krasu bo pripeval k raziskovanju območja in izobraževanju različnih ciljnih skupin.
- Geopark na Krasu bo pripeval k bolj kvalitetnemu življenju lokalnega prebivalstva.
- Geopark na Krasu bo pripeval k dodatnim delovnim mestom.
- Geopark na Krasu bo pripeval k lažji pridobitvi nacionalnih in evropskih sredstev.

Povprečne ocene strinjanja posameznih zgoraj navedenih trditev:

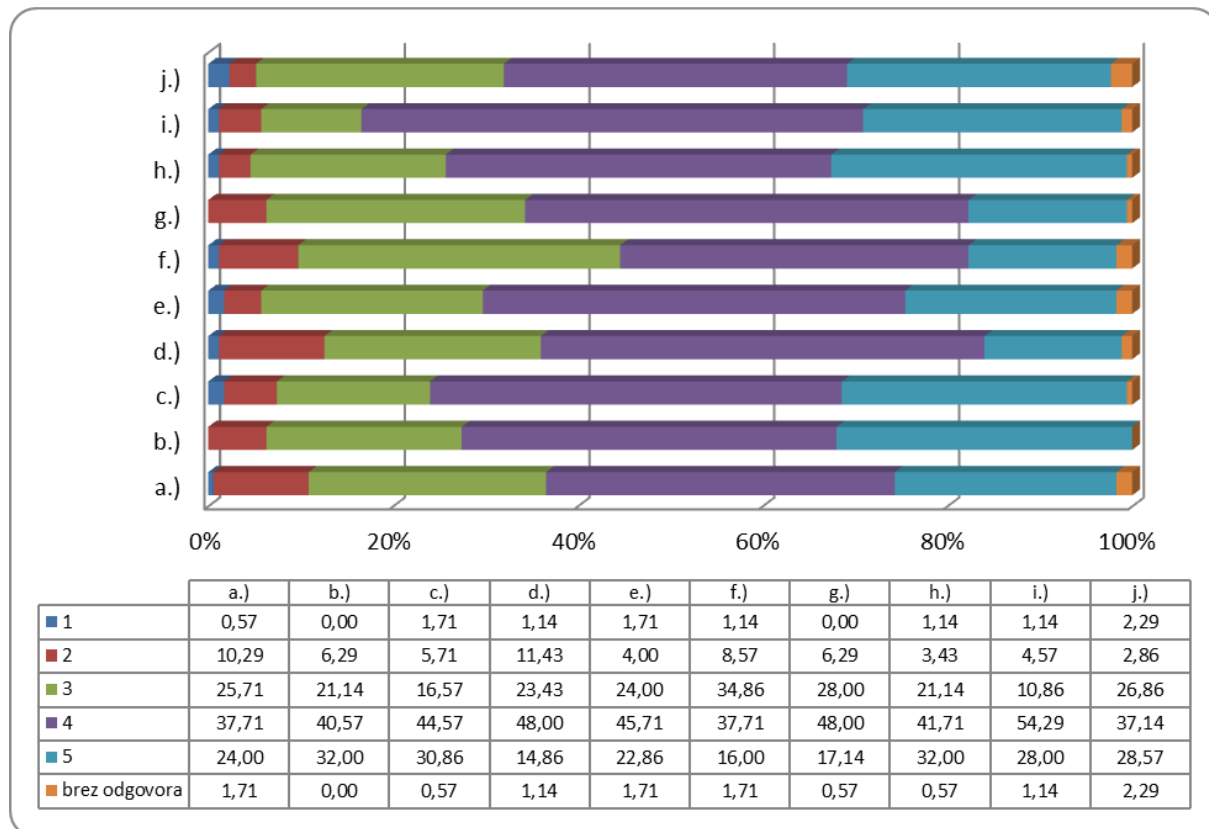


Iz grafičnega prikaza je razvidno, da so anketiranci v veliki meri razumeli glavni pomen geoparka, ki bo v največji meri prispeval k enotni promociji in trženju območja matičnega Krasa, posredno pa tudi k ohranjanju narave in kulturne dediščine.

Veliko stopnjo strinjanja so anketiranci namenili tudi trditvi, da bo geopark na Krasu prispeval k lažji pridobitvi nacionalnih in evropskih sredstev in trditvi, da bo geopark prispeval k povečanju ponudbe tudi v rekreativne namene (npr. tematske, kolesarske in druge poti).

Najmanj so anketiranci verjeli, da bo geopark prispeval k bolj kvalitetnemu življenju lokalnega prebivalstva in k spodbujanju gospodarskega razvoja.

Prikaz podajanja ocen strinjanja za posamezne trditve v odstotkih:



3. Zaključek

Tako kot izsledki strokovnega dela Študije izvedljivosti vzpostavitve geoparka na Krasu izkazujejo, da bi geopark na Krasu nedvomno pomenil pomemben korak k prizadevanjem za ohranitev Krasa kot geološkega in naravoslovnega fenomena mednarodnega pomena, tako tudi rezultati participativnega dela Študije izvedljivosti vzpostavitve geoparka na Krasu izkazujejo naklonjenost javnosti v tej smeri, saj v geoparku prepoznajo izziv oziroma priložnost za Kras.